



MINISTERIO DA EDUCAÇÃO
FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE RONDÔNIA
DEPARTAMENTO ACADÊMICO DE CIÊNCIAS SOCIAIS E AMBIENTAIS - GUAJARA-MIRIM

ATA DE REUNIÃO

Ata da **III Reunião Extraordinária** do Departamento Acadêmico de Ciências Sociais e Ambientais (DACSA), da Universidade Federal de Rondônia (UNIR), *Campus* de Guajará-Mirim, realizada aos **vinte e nove dias do mês de agosto de 2019**, com início às 14h00min na sala do DACSA. **Presentes:** Profs. Gabriel Cestari Vilardi, que presidiu a reunião, Ana Lucy Caproni (secretária *ad hoc*), Fábio Robson Casara Cavalcante, Luciana Fabiano Uchôa, José Rodolfo Dantas de Oliveira Granha, Mônica Gambero e Ronaldo de Almeida. **Ausentes:** Ademar Silva Scheidt Júnior (afastado para cursar doutorado), Jorge Luiz Heráclito de Mattos (afastado para cursar doutorado), Marcélio Rodrigues Uchôa (em defesa de doutorado), Josilene Lopes Dettoni (removida provisoriamente - Port. N.º 752/2016/GR/UNIR), Renato Pinto de Almeida Neto (em tratamento de saúde) e Enivaldo Alves Brito (ausência não justificada). **I. Protocolos recebidos no DACSA.** O Prof. Gabriel apresenta os protocolos aos membros do conselho. Os protocolos de números 1241/19, 1263/19, 1263/19, 1266/19 e 1267/19 foram arquivados no DACSA; o de número 1227/19 foi deferido; 1246/19 foi encaminhado para análise da Profa. Luciana, cuja observação é que a documentação anexa a esse protocolo deverá ser encaminhada em um semestre que o ACA estiver sendo ofertado; 1222/19, 1230/19 e 1256/19 foram indeferidos. A professora Luciana comenta que este aluno deverá entrar para a ACA do próximo ano. No ano que passou ele entregou o processo fora do prazo, afirma também que o estudante entregou o seu processo no ano 2019-2 fora do prazo. Segunda a professora ele deverá provar a data de entrega. **II. Apreciação do requerimento do servidor Daniel Oliveira de Souza.** O Prof. Gabriel apresentou o requerimento para os conselheiros, juntamente com um documento de apresentação das atividades que o professor poderá exercer junto ao DACSA. Ambos os documentos serão anexados em processo SEI. O servidor se apresenta aos professores. Pelo fato do servidor ser Ensino Básico Técnico e Tecnológico (EBTT) não requer oferecimento de código de vaga para o departamento no qual o Prof. Daniel está lotado, o DACE. A lotação do servidor Daniel será permanente no DACSA. O servidor informa que o processo de saída do DACE já está protocolado no SEI. O professor Gabriel pergunta ao conselho departamental sobre a lotação do servidor Daniel no DACSA, e após discussão, todos aprovam por unanimidade. **III. Apontamentos sobre o PPP em reformulação.** O professor Gabriel informa que na última reunião foi feita a discussão dos pontos relacionados ao Prof. Marcélio, restando os apontamentos da Profa. Luciana para esta data. A professora discordou de 4 pontos no documento de resposta que o NDE fez à professora. A proposta será: o professor Gabriel apresenta cada ponto, discute e coloca em votação e posteriormente discute-se a inclusão das disciplinas propostas pela professora. Primeiro ponto: é exposto pelo presidente do conselho com a leitura do documento das críticas e das respostas do NDE. A professora Luciana comenta sobre os pontos mencionados no PPP já constados em ata. A professora menciona que em ata anterior consta que ela já teve oportunidade de fazer seus questionamentos, e discorda. A professora menciona que tem muita vontade de ministrar novas disciplinas e afirma que não teria que estar na elaboração do PPP e sim em reuniões com o CONDEP-DACSA. Afirma que nunca compareceu em reuniões do NDE e que na primeira vez que participou de uma reunião foi comentado que já teve várias oportunidades para se manifestar e entra em desacordo com o NDE. Então a professora resolve formalizar as suas discussões conforme sugestão do conselho e esta o fez. A professora diz que pediu ao conselho para formalizar a discussão na reunião do conselho e a resposta por escrito não foi passada a ela. Na reunião passada o professor Gabriel pede para discutir no departamento a resposta de suas observações. Diz que o professor Gabriel confirmou que já havia enviado e a professora afirma ainda que não encontrou a resposta do NDE. Diante disso foi marcado um novo encontro

para discussões das suas manifestações e do Prof; Marcélio. Diz que em reunião somente foi discutido as observações do Prof. Marcelio. A professora afirma que o departamento afirmou novamente que enviou as respostas, e afirma que não recebeu as respostas do NDE. Marcou uma reunião para a discussão e posteriormente foi cancelada. No início do semestre foi marcada nova reunião e novamente só foram discutidas as anotações do Prof. Marcélio. A professora afirma que não poderia comparecer na reunião no horário marcado. A professora chegou às 15 horas e 50 minutos depois iniciou-se a reunião. A professora chegou, sentou-se, e o Prof. Marcélio foi ouvido novamente e a professora não. No dia seguinte marcou-se nova reunião do NDE para que fosse ouvida. A professora confirmou a presença na hora marcada. Foi até a sala e se disponibilizou para a reunião. Afirma que o NDE fez novamente adequações do Prof. Marcélio e diz que a reunião terminou às 20 horas 30 minutos. O NDE fez propostas para a professora elaborar as ementas e entregar ao NDE, mas a professora estava mais preocupada com a discussão dos seus apontamentos. Marcou-se reunião para o dia seguinte e cancelou a reunião novamente. Foi colocado em ata que a ementa deveria ser apresentada na reunião do NDE e isto não seria verdade. A professora não pode entregar as ementas porque a reunião foi cancelada. No dia seguinte, foi colocado no grupo que nunca havia recebido as respostas de suas colocações. A resposta de suas colocações foi entregue pela primeira vez na reunião, juntamente com o NDE. Diferente do que está na ata, a professora afirma que nunca teve a oportunidade para se manifestar. A professora diz que na última reunião que ela não compareceu foram discutidos assuntos referentes ao Prof. Marcélio novamente. A professora gostaria de registrar uma colocação sobre a fala da Prof. Mônica, que existe necessidade de entrega do PPP. A professora afirma que nunca pensou em desacelerar este processo. A professora comenta que todos os professores deveriam estar presentes para discussão de suas colocações, pois nesta reunião há dois membros do conselho faltantes e tem interesse em apresentar as suas colocações para todos os professores. Comenta sobre a falta de vontade dos Profs. Mônica e Gabriel de permanecerem em Guajará-Mirim. A Profa. Luciana quer tirar a impressão que estão nas atas que deseja desacelerar o processo do andamento do PPP. Afirma que ficou preocupada com a ata, porque 4 conselheiros pediram para retirar o ponto da Profa. Luciana da reunião. Afirma também que em tempos passados todos votariam juntos sem discrepância. Em outras ocasiões a Profa. Ana Lucy foi convencida a votar juntamente com o conselho. A professora concorda que sempre todos os professores devem ter em mente o mesmo voto para assuntos importantes relacionados ao departamento. Afirma também que na época da eleição de chefe houve somente um candidato aprovado por todos os conselheiros. A professora diz estar inconformada que o conselho não vota da mesma maneira, como nos tempos da outra chefia. Ficou combinado que o conselho quando reúne tem uma votação, mas diz que o NDE é sempre maioria e sempre ganha. A professora está bastante preocupada nesta gestão porque o grupo não dá o mesmo voto. E registra que 4 conselheiros votaram de maneira diferente e teve a impressão que o NDE já havia decidido. E vê isto com maus olhos e diz que não gosta desta posição do departamento. Diante disso afirma que o conselho ainda não deu oportunidade para suas colocações. O Prof. Gabriel interrompe a professora a pedido do professor Ronaldo, que pede para que seja lido o ponto da ata anterior referente a esse assunto, da V Reunião Ordinária. O Prof. Gabriel o faz. A Profa. Luciana se sente muito prejudicada da forma como foi conduzida, e afirma que o Prof. Fabio não estava na reunião do NDE. Lembra inclusive que Análise Ambiental foi uma das discussões, e houve algumas discussões que o Prof. Rodolfo queria a disciplina e ela também. O Prof. Rodolfo afirma que esta disciplina demanda de muitos conhecimentos paralelos para que esta seja bem ministrada. O professor afirma que o Prof. João Eloi passou a ele esta disciplina e chegou ao departamento comentando o fato. E quando chegou ao departamento ficou surpreso porque a disciplina não foi passada a ele desde a saída do Prof. Joao Elói do departamento. A professora coloca que talvez por ter passado a disciplina de geoprocessamento para o Prof. Ronaldo talvez o Carlos tenha passado a disciplina de Análise Ambiental a ela. E diz que se sente feliz por todas as disciplinas que abriu mão para todos os professores. Por surpresa sua disciplina Análise Ambiental não consta no novo PPP. A professora Luciana diz que nunca mencionou sobre a carga horária de disciplinas. Afirma que não teve a oportunidade de mencionar sobre essa disciplina de direito com relação à carga horária e viu que a carga horária da disciplina não aumentou conforme proposto pelo Prof. Marcélio. Diz que não se manteve o que NDE afirmou. Teve uma disciplina que nunca teve oportunidade de comentar. E por último, expõe que queria pedir na reunião do NDE, e agora vai falar como gestora ambiental, diz que admira os Profs. Jean Pierre e Ferrarezi. Eles

brigavam muito pelas áreas científicas de cada um. Comenta que nunca quis entrar em contradição das disciplinas propostas pelo NDE. Gostaria de olhar para disciplinas de uma área nova e chegou a falar ao NDE. Retiraram do PPP fauna e flora e resíduos sólidos. Quando vê na ementa uma redução com retirada de conteúdo, e já presenciou que na ementa do PPP estávamos colocando instrumentais em detrimento de um leque maior. Para que cada professor possa ministrar a disciplina conforme o seu perfil. Isso está deixando o curso com uma nomenclatura com o que cada professor está acostumado. Quando o Prof. Renato propôs sua disciplina o NDE negou. O Prof. Gabriel interrompe a professora para continuar no foco da reunião. A professora comenta que não está conseguindo ser ouvida pelo conselho. No NDE a professora diz que fez uma tentativa de colocar biotecnologia, e diz que o Prof. Ronaldo riu e perguntou quem daria a disciplina, o Prof. Ronaldo se defende e diz que se for pensar como o professor o Ronaldo, nunca teria idealizado um laboratório de informática. A professora diz que os professores colocam para ela inserir suas disciplinas em optativas. E propõe colocar hora extra para as disciplinas. No caso de química como tem três que não sejam aumentada a carga das químicas, mas que seja colocada hora extra para química, por exemplo. Está preocupada que está com uma gestão nova, e viu na ata que está escrito “que não haja desarmonia no departamento”. O Prof. Marcélio pediu para que a Profa. Luciana entrasse na discussão sobre o logotipo. Para o último logotipo houve participação dos alunos. Acha que deve envolver toda a comunidade acadêmica. Pela primeira vez, quando tira um logotipo que está vigente há mais de 10 anos está tirando a identidade de muitas pessoas que participaram do curso. A professora coloca que deve haver uma proposta de votação de todos os itens. O Prof. Ronaldo explicou que quando a pauta foi feita a votação é que a pauta seria excluída ou não, modificando a pauta, entrando em discussão a aprovação da pauta parcialmente. Explica para professora que o NDE reuniu para discutir as modificações do Prof. Marcélio e depois foi proposto na reunião que colocassem em votação as propostas do Prof. Marcélio. O Prof. Ronaldo lembra que colocou na reunião do NDE que aqueles pontos em que não estava entrando em acordo com a professora que fossem colocados em reunião do conselho para votação. O Prof. Ronaldo comenta que houve fato novo e votou em não discutir os pontos que ficaram pendentes por falta de acordo na reunião do NDE. A professora afirma que está em ata que foi convidada varias vezes para fazer seus questionamentos e isto não é verdade. A professora afirma que a disciplina Gestão de Impactos Ambientais está como opcional. O Prof. Rodolfo concorda com o Prof. Ronaldo, afirmando que no departamento nunca houve desarmonia. A professora acha que agora está havendo desarmonia porque o departamento não faz o mesmo voto. A Prof. Lucina reclama que o logotipo não foi apreciado pelo conselho todo, porque havia membros ausentes. O Prof. Gabriel questiona que o logotipo foi colocado em votação no conselho e foi aprovado por unanimidade. O Prof. Fabio afirma que já cancelou reunião por haver falta de alguns conselheiros. A preocupação do professor é de sempre construir uma base para evitar de chegar em um contexto de conflito. Acha que tem maturidade suficiente em não cair em extrema formalidade, tem que respeitar o que foi aprovado. A forma da condução deve ser feita conforme cada um concorda que seja feito. O Prof. Fabio diz que pautas importantíssimas poderiam ser abertas a participação de todos, que o logotipo seria um momento de participação da comunidade acadêmica. O Prof. Gabriel afirma que no NDE este logotipo já foi discutido. O Prof. Fabio gostaria de evitar grupos internos no próprio DACSA O Prof. Rodolfo atenta para que ninguém faça dribles para alcançar algo dentro do curso, atenta que devemos respeitar o novo chefe de departamento e afirma que é para construir constantemente o departamento. Afirma que tem que respeitar todos os professores como a Prof. Mônica, mesmo sendo substituta, é muito valorizada. Pede calma aos professores para não se dividirem em grupos. O Prof. Gabriel concorda que em reunião seja discutida a questão com relação à harmonia e está sempre aberto a outros assuntos. A Prof. Mônica afirma que sempre deixou muito claro que tem muita vontade de voltar para sua terra, mas não é por isto que não é profissional nas suas propostas de trabalho, em nenhum momento a professora deixou de fazer seu trabalho com qualidade. A Prof. Mônica comenta que está preocupada com o andamento do PPP e não consegue entender porque este PPP não é aprovado. A Profa. Monica diz que está indignada que o curso perdeu a disciplina Gestão Resíduos Sólidos, mas sugere que seja colocada como optativa. A professora acredita nas decisões do NDE e diz que se preocupa com a nova visita do MEC no curso. A Profa. Mônica quer deixar claro com o departamento que vai rescindir o contrato porque percebeu que não consegue se expressar e tem muito orgulho da ata anterior, que discutiu anteriormente, título de disciplina para a professora não significa nada, o que importa é a

ementa, a questão de biotecnologia, biodiversidade, bioprospecção que deve ter uma atenção maior pelo NDE que não há tempo no momento. Diz que cada professor de dedicação exclusiva pode completar seu tempo com outras atividades, inclusive com optativa. Pede à professora Luciana refletir muito antes de pensar em entrar na justiça caso suas manifestações não sejam aceitas. A Profa. Mônica sempre se sentiu muito constrangida e afirma que não há grupos dentro do departamento, existem pessoas com opiniões diferentes. O Prof. Gabriel menciona que a Profa. Luciana não teve menos oportunidade que o Prof. Marcélio. O Prof. Gabriel afirma que todos tiveram oportunidades iguais em número de reuniões. O professor Gabriel diz que a Profa. Ana Lucy pediu para que todos os professores colocassem as suas disciplinas no novo PPP e marcou também uma reunião para conversar sobre o assunto. O Prof. Gabriel coloca que a disciplina Direito Ambiental sempre foi de 40 horas no novo PPP. O Prof. Gabriel pede à Prof. Luciana para que peça ao departamento como uma proposta de mobiliário para mestrado. Quanto à disciplina Introdução à Gestão Ambiental, a Profa. Luciana é contra a retirada da disciplina e gostaria que a discussão fosse levada ao conselho de departamento. O Prof. Gabriel diz à Profa. Luciana que sua discussão seja feita em reunião. A professora deseja que seus argumentos sejam discutidos em reunião com o conselho todo presente. O Prof. Gabriel considera as oportunidades que a professora teve para discutir os seus pontos sobre o PPP, e a professora diz que não teve oportunidade porque até hoje não conseguiu discutir nem a disciplina de biotecnologia. O Prof. Fabio propõe que seja incluída a disciplina proposta pela Profa. Luciana “Inovações Tecnológicas” como eletiva e a disciplina de Capital Social passe a ser optativa. O Prof. Rodolfo propõe que coloque a disciplina Física em optativa. A Profa. Luciana sugere a inclusão da disciplina “Inovações Tecnológicas” no lugar de Física, que vai para as optativas. Em votação, o conselho aprova por unanimidade. Sendo assim, a Profa. Luciana concorda em finalizar seus apontamentos sobre o novo PPP para que o mesmo seja enviado para outras instâncias da UNIR. O Prof. Renato continua como parecerista do PPP em reformulação. Nada mais a tratar, o presidente do CONDEP-DACSA, Gabriel Cestari Vilardi, encerrou a reunião às 17h25min, e eu, Ana Lucy Caproni, secretária *ad hoc* lavei a presente ata, que lida e provada, vai por todos assinada eletronicamente.



Documento assinado eletronicamente por **GABRIEL CESTARI VILARDI, Chefe de Departamento**, em 09/09/2019, às 11:51, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **RONALDO DE ALMEIDA, Docente**, em 09/09/2019, às 14:45, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **ANA LUCY CAPRONI, Docente**, em 09/09/2019, às 15:07, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **JOSE RODOLFO DANTAS DE OLIVEIRA GRANHA, Docente**, em 09/09/2019, às 15:10, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **MONICA GAMBERO, Docente**, em 08/10/2019, às 17:11, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.unir.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **0227388** e o código CRC **CEF00431**.

Referência: Processo nº 999119631.000027/2019-07

SEI nº 0227388